



Camilla Buch Vang Hansen,
ny formand for Profileringsudvalget.



Arne Lægaard, nyt medlem
af JAs bestyrelse.



Anna-Christa Bjerg, ny formand
for Kompetenceudvalget.

Repræsentantskabet gav bestyrelsen sin fulde opbakning til at gå videre med strategiplan 2017-21.

De to nye udvalgsformænd får samtidig plads i bestyrelsen, hvor næstformanden, Carsten Ladegaard Jakobsen, var på valg. Heller ikke han ønskede genvalg, og i hans sted var Arne Lægaard fra Seges opstillet, og repræsentantskabet klappede endnu et nyt medlem ind i bestyrelsen. Endelig var bestyrelsesmedlem Bjørn Øst Hansen på valg og modtog genvalg for en ny toårig periode.

Bestyrelses-suppleanterne Ole Bøgh Vinther og Anette Munk Ebbesen blev begge genvalgt, og i den kommende periode med førstnævnte som 1. suppleant.

Repræsentantskabsmødet lakkede nu mod enden. Men først var der valg for to år til de faste udvalg, og det gik ganske uproblematisk. I alle tre udvalg matchede antallet af opstillede nemlig præcist med de ledige pladser.

Til Forhandlingsudvalget på (ud over formanden) 10 medlemmer blev genvalgt Jesper Stenild, Morten Kjærgaard og Hanne Helene Hansen, mens Jesper Overgård Lehmann modtog nyvalg.

Til Kompetenceudvalget med 7 medlemmer blev Steen Gelsing nyvalgt, og Michael Øllgaard, Hanne Helene Hansen og Trine Sofie Nielsen (1 år) genvalgt.

Til Profileringsudvalget med 6 medlemmer blev Niels Bruun de Neergaard genvalgt, mens Rie Jensen og Birte Hvarregaard er nye på posten.

Alle udvalg har desuden studenterrepræsentanter og mulighed for at supplere medlemskredsen ved faglige behov.

Endelig var der genvalg af Deloitte som statsautoriseret revisor og af Rikke Højer Pedersen og Lise Lykke Steffensen som parlamentariske revisorer.

Hans-Henrik Jørgensen kunne således afslutte sit første repræsentantskabsmøde som formand med en tak til repræsentantskabet for engagementet, en tak til dirigenten for stram styring, en tak til bestyrelsen for det store arbejde i årets løb og en tak til sekretariatet for at holde det hele kørende.

Den nye bestyrelse holder konstituerende møde den 7. december i sekretariatet. ■

Målrettet regulering til debat

Minivådområder, efterafgrøder, ny teknologi. Der kom mange forslag på bordet, men intet enkelt svar – ud over at landbruget står over for en stor udfordring

■ TEKST: MIKAEL B. HANSEN, TEMAREDAKTØR

Den 31. oktober havde JA samlet 75 deltagere i København til en konference om målrettet regulering.

Efter velkomsten ved JAs formand Hans-Henrik Jørgensen indledte Stig Markager (AU) oplæggene.

Han slog fast, at vores fjorde bliver et rammevilkår for landbruget. Der skal en reduktion i kvælstoftilførslen fra 1.400 til 660 ton årligt.

- En metode vil være, at vi vurderer, hvor meget kvælstof fx den enkelte fjord kan tåle og derefter gennemfører en målrettet regulering.

Anker Lajer Højberg (GEUS) pointerede, at forskerne kan lægge et fintmasket net ud over Danmark.

- Vi har arbejdet hårdt for at udvikle et retentionskort, som angiver, hvor der skal gøres en indsats mht. kvælstof, men der er potentialer for at udnytte vores viden bedre, sagde han.

Frank Bondgaard (SEGES) beskrev forskellige scenarier af minivådområder, og belært af erfaringer fra USA vil han have forskerne med ud i praksis:

- De skal med ud i marken og se på terrænet - det her bør ikke være skrivebordsarbejde (se mere p. 14f.).

Undgå skyttegravskrig

Det var tid til første debatrunde, og et spørgsmål fra salen lød:

- Hvordan opnås gode samarbejdsrelationer?

- Kommunens folk og konsulerne bør gå ud i terrænet sammen og få en snak med landmanden. Hidtil har vi oplevet for meget skyttegravskrig, svarede Frank Bondgaard.

- Når du nu siger skyttegravskrig, så bør landbruget anerkende de beregninger, som Stig Markager fremlægger, sagde en anden tilhører fra salen.

Anker Lajer Højberg slog et slag for, at interessenterne skal arbejde kollektivt.

- Hvordan skal vi ellers effektivt kunne bruge den viden, vi har?



Du kan se PowerPoint fra oplægsholderne
eller gense konferencen på: ja.dk >
Livestream Arkiv > Målrettet regulering.

Jørgen E. Olesen (AU) indledte med at spørge, om det er landmandens adresse, der skal bestemme tiltagenes omfang.

- Ja, men adressen er ikke det eneste afgørende, svarede han selv og fortsatte:

- Det er ikke nok med minivådområder. Vi skal fx også vurdere efterafgrøder, som kan have en effekt.

Svend Christensen (KU) kunne fortælle, at to satellitter beregnet på affotografering af landbrugsområder snart sættes i kredsløb.

- Så vil vi kunne hente data i en opløsning på ti meter, og mængden af informationer vil stige eksponentielt. Det taler meget for at målrette på markniveau.

- Der skal målretning til, fordi virkemidler så kan placeres, hvor effekten er størst, sagde Brian H. Jacobsen (KU) og uddybede:

- Målretning betyder, at nogle får strammere krav, men der er en samlet gevinst for erhverv og samfund.

Helle Tegner Anker (KU) forklarede, at EUs miljømål forudsætter målrettet regulering, og ikke enhver forskelsbehandling kan begrunde kompensation.

- Men landbruget kan ikke lide et Danmarks-kort med røde felter, hvor der kræves en særlig indsats.

Landbrug - hvordan?

Stig Markager indledte anden debatrunde

med en kommentar om, at det kvælstof, vi udleder i dag, vil kunne måles i vandmiljøet om 20-30 år - så vil skal skærpe kravene nu.

- Derfor er det også tåbeligt, hvis vi ikke gør noget ved problemerne i fællesskab. Vi kan bruge minivådområder, men der skal også gøres en indsats på dyrkningsfladerne, supplerede Jørgen E. Olesen.

- Kan man ikke tage noget jord helt ud af produktion? lød det fra salen.

- Jo, det vil være effektivt mange steder. Det er lidt træls, at der ikke fremmes tilbageholdelse af kvælstof i landskabet, svarede Jørgen E. Olesen.

- Man skal ikke tro, at med et minivådområde så er den hellige grav vel forvaret. Der skal mere til, sagde Brian H. Jacobsen.

Frank Bondgaard kommenterede:

- Det er skidt, når vi har nogle »first movers« blandt landmændene, som har viljen til fx at anlægge minivådområder, og vi så ikke kan rose dem!

- Se på Mariager Fjord - er det realistisk med landbrug i omdrift netop her? Jeg tror, at der skal være en anden form for landbrug i oplandet, sagde Stig Markager, og Jørgen E. Olesen sluttede:

- Stig har en pointe. ■